

“双优”工程:应用型大学 面对的机遇、挑战与应对

瞿振元 蔺跟荣

(中国高等教育学会,北京 100191)

(中国农业大学,北京 100091)

(安徽大学高等教育研究所,合肥 230039)

摘要:高水平应用型大学建设“双优”工程作为我国高等教育分类发展体系中的全新制度设计,与研究型大学的“双一流”建设、职业教育的“新双高”计划共同构成高等教育强国战略的三大核心工程,旨在破解应用型高校长期存在的办学定位同质化、发展“夹心层困境”、人才供给与产业需求错配,应用型高校服务区域经济社会发展能力不高等问题。研究表明,“双优”工程是应用型大学内部办学质量与外部区域贡献的有机统一,分别表现出十大关键要素。推进“双优”工程建设,要明确办学定位,构建产教协同人才培养模式,建强“双师双能型”教师队伍,深化地方多元合作平台建设,突出应用特色的研究生教育,以及完善“国家主导、省级主责、学校主体”的新型大学治理体系。

关键词:“双优”工程;应用型大学;分类发展;产教协同;高等教育强国

中图分类号:G40-01 **文献标识号:**A **文章编号:**2095-1760(2026)04-0005-14

一、问题的提出

2026年3月7日,在十四届全国人大四次会议民生主题记者会上,怀进鹏部长明确表示,锚定高等教育分类发展目标,持续优化资源供给结构,将应用型大学的“双优”工程与研究型大学的“双一流”建设、职业教育的“新双高”计划一起、共同构成我国高等教育分类建设的三大核心工程^[1]。这一

收稿日期:2026-06-05

作者简介:瞿振元,男,中国高等教育学会原会长,中国农业大学原党委书记,教授。

蔺跟荣,男,安徽大学高等教育研究所副所长。

讲话将《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》“按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位,区分综合性、特色化基本方向,明确各类高校发展定位^[2]”的要求,在落实落地上迈出了重要一步,为各类高校发展树立标杆样板,使得分类发展有了更加明确的目标。“双一流”建设瞄准世界顶尖水平,聚焦基础研究和原始创新,服务国家重大战略需求。“双优”工程面向地方应用型高校,核心是解决办学定位同质化、发展“夹心层困境”和人才供给和产业需求错配的问题,引导高校扎根地方办出特色。“新双高”计划聚焦高等职业教育,重点培养高技能人才,支撑制造业升级和技能型社会建设。

高等教育分类建设的三大核心工程中,“双一流”建设和“新双高”计划已经实施多年,取得显著成绩,积累了一些经验,面对新形势新要求,尽管还有不少事项需要进一步讨论和深化,但总体来说还是有基础的。“双优”工程是一项全新的教育工程,高校和社会普遍高度关注,因此有很多问题需要从一开始就加以明确,诸如建设对象、遴选条件、遴选主体、工作程序、建设原则、建设目标、考核要求、资金筹措、治理关系等。

我国应用型高校发展道路有别于传统研究型大学。改革开放后,经济快速发展对高素质人才的迫切需求,催生了一批新建地方院校。这些院校在逐步发展壮大过程中,探索以“地方性、应用型”为核心定位的办学之路,将服务地方经济社会发展作为自己的使命。2015年,教育部等三部委联合发布《关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见》^[3],推动部分普通本科高校转型进入国家政策驱动的阶段。“双优”工程的启动,意味着应用型大学建设完成十年转型发展,迈入提质创优的新发展阶段。

二、“双优”工程的战略意义

“双优”工程围绕应用型大学办学定位同质化、人才供给和社会需求错配等问题,旨在建设一批高水平应用型大学国家队,有力带动其他应用型大学提高办学水平、更好服务地方经济社会发展。“双优”工程的推出并非偶然,而是国家对高等教育发展规律深刻把握、对经济社会发展需求精准回应、对教育强国建设战略系统谋划的集中体现,是引领我国高等教育结构性调整的重要举措,具有多重深远的战略意义。

(一)从高等教育强国建设看,“双优”工程是完善结构合理、协调发展的高等教育生态系统的关键一环

长期以来,我国高等教育存在“条块分割”的办学体制和“求大、求全、求升格”的发展惯性,综合性大学成为众人心目中好大学的模板,大学发展出

现了相当严重的同质化倾向,发展路径演变为围绕办学资源而展开的单一赛道上的零和博弈,难以满足国家战略和区域经济社会发展需要。

应用型高校是我国高等教育分类体系中,以服务区域经济社会发展为定位、以对接产业需求培养实践型技术型人才为核心目标、注重产教协同校企合作办学模式的高校类型。根据教育部公开信息,截至2025年6月20日,全国普通高等学校共2919所,其中普通本科高校1365所^[4],具有博士授予权的高校432所,即近千所高校没有博士授予权。这意味着千所左右的普通本科高校都应定位于应用型高校。但它们在资源配置、社会评价和政策导向上都基本以研究型大学为参照,改变受到体制束缚,发展遇到“夹心层”困境,优势难以充分发挥。

“双优”工程以“办学能力优质、服务区域优秀”为标准,为数量庞大的应用型高校群体开辟了分类卓越的新路径,完善了研究型、应用型和技能型三支“国家队”引领高等教育分类发展的格局。每一类高校都有了清晰的发展赛道和标杆样板:研究型高校瞄准世界顶尖水平,聚焦基础研究和原始创新;应用型高校扎根地方、服务区域,解决人才供需错配问题;职业院校聚焦高技能人才培养,支撑制造业升级。这一格局的形成,使我国高等教育从“单一赛道竞争”转向“多元功能协同”,为教育强国建设支撑中国式现代化奠定了坚实的制度基础。

(二) 从新质生产力发展看,“双优”工程是打通知识创新与产业应用的关键桥梁

新质生产力是由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级而催生的,以劳动者、劳动资料、劳动对象及其优化组合的跃升为基本内涵^[5],其本质是以科技创新为驱动、以高质量发展为目标的新型生产力形态。新质生产力既需要基础研究领域的原始创新,也需要大量能够将技术应用到具体场景、将创新成果转化为现实生产力的应用型人才。应用型大学发挥着将学术知识转化为现实生产力的桥梁功能。换言之,应用型大学聚焦技术转化与场景应用,处于基础研究与产业落地的中间环节,一方面,将科学原理通过技术化实现实践赋能,另一方面又将技术经验通过理论化反哺认知升级。这种双向转化既区别于研究型高校以知识求真理的学术理性追求,又和职业院校知识即工具的实用导向不同,形成独特的差异化发展范式。

“双优”工程是整合优质办学资源,将优秀服务作为服务国家和区域创新体系建设的定位升维,引导应用型高校以支撑服务区域经济社会发展为目标,培养新质生产力发展所需的人才,将创新成果转化为企业的生产力要

素,实现创新链与产业链深度融合。

(三)从区域协调发展看,“双优”工程是高等教育更好服务区域协调发展的战略布局

我国高等教育已进入普及化阶段,但区域之间差异较大,中西部地区和欠发达地区高等教育优质资源相对不足,在传统的学术评价体系下,陷入越落后越没资源、越没资源越落后的困局。与此同时,高等教育的核心问题已从“如何满足人民群众上学的需求”转向“如何满足人民群众上好学、上适合的学,成为有用的人”的需求。“双优”工程以“办学能力优质、服务区域优秀”为评价标准,只要扎根地方、办出特色、服务有力,每一所应用型高校都有机会成为区域发展的引领者,为缩小区域间高等教育发展差距,破解我国区域发展不平衡、不协调的深层矛盾提供了关键的教育支撑,开辟了全新的制度通道。

同时,“双优”工程有利于应用型高校充分发挥其促进区域高等教育发展的主力军作用,鼓励应用型高校主动适应国家和区域协调发展战略布局,围绕区域产业需求科学定位、调整专业设置、深化校企合作,构建起区域高素质应用型人力资本供给源,成为区域最贴近产业的创新高地,为区域协调发展提供持续的内生动力。

三、“双优”工程的核心内涵

“双优”工程一经提出,就得到热烈响应。这说明,努力做到“优质办学、优秀服务”是应用型高校在长期实践中形成的广泛共识。“双优”并非两个孤立目标,而是一个有机整体,具有深刻的内涵。

(一)何谓“双优”

“双优”的本质要求是“优质办学”和“优秀服务”。优质办学指向办学条件、办学能力、办学效果等内部质量,优秀服务聚焦人才供给、科技创新、社会培训等外部贡献,二者相互支撑、辩证统一,形成应用型高等教育体系从内优到外秀的系统循环。因此,优质办学与优秀服务既是“双优”工程的遴选条件,也是动态监测评价的依据,更是应用型高校建设的方向。

从根本上看,办学优质和服务地方经济社会发展优秀作为应用型大学的一体两面,是应用型大学内部办学质量与外部区域贡献的有机统一。应用型高校的本质特征是应用性,优质办学和优秀服务体现为在服务地方、对接产业中的不可替代性。同时,优质办学要求应用型大学在办学实践中深度把握区域经济社会发展需求,同时也需要显示出足够的区域开放性。优

秀服务要求应用型大学成为对区域贡献的大学,当区域产生需要大学解决的问题时,大学应推动理论研究成果落地,将其转化为支撑区域经济社会发展的动能。

“双优”的核心在于推动应用型大学将办学质量与区域服务能力深度耦合,实现办学逻辑从以学科为基础的知识生产,转向以解决真实问题为导向的价值创造。“双优”还包含大学与区域双向赋能的共生关系,应用型大学的办学能力决定了对区域经济社会发展的服务贡献,而服务贡献又反过来决定着对学校的支持力度。

(二)谁是应用型高校?

“双优”工程的建设对象是应用型高校。什么是“应用型高校”?怎么确定“研究型”“应用型”的学校定位?这是需要明确的首要问题。

一般认为,应用型高校的使命就是坚持应用型人才培养定位,以扎根地方和服务区域经济社会需求发展为导向,并以此优化学科专业设置,深化教育教学改革,促进成果转化和应用,培养应用型高级专门人才。早在2017年,教育部《关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见》中,明确了我国高校应以人才培养定位为基础,将研究型、应用型、职业技能型作为高校分类框架^[6]。从分类操作层面看,职业技能型高校的分类边界较为清晰,而研究型高校与应用型高校的分类边界还存在重叠模糊地带。因此,一个重要问题是如何尽快明晰研究型高校与应用型高校的分类边界,使那些“总体水平比较高、但在研究型大学中水平不算高又不甘心当应用型高校”的高校尽早安心定位。

现实中,一个相对明确的分类标准是博士授权点的数量和博士生培养规模。作为研究型大学,必须具有一定的博士授权点数量和博士生培养规模。没有博士授予权的单位肯定不能成为研究型大学。但是,有博士授予权的高校不一定就是研究型大学,应用型高校同样可以有博士授予权,特别是专业学位的授予权,同样培养研究生。因此,研究型大学与应用型大学的区分,一方面要考虑博士授权点的数量与博士生培养规模,另一方面要跳出简单以指标筛选的传统思维 and 办法,而要从高等教育治理体系出发,在举办者与办学者的法定责任和权力关系中明确定位。

按照《高等教育法》的规定,我国现行高等教育管理体制的核心框架是中央与地方两级管理,以省级政府统筹为主:中央负责宏观规划、政策制定和直属高校管理,省级政府主导区域内高校的布局调整、经费统筹和专业设置,同时高校依法享有办学自主权。显然,省域内的公立高等教育的举办者是地方政府、其布局是省级政府的权力,也是省级政府的责任。因此,一所

大学的办学定位固然与办学水平有关,但也不全是学校自身就能确定的,而是多元主体参与的治理体系运行的结果,其中省级政府对大学办学定位具有主导作用。民办高校的办学定位需要举办者根据国家规定的标准和程序提出申请,由政府组织审核和批准。

(三)“双优”的特征

“双优”区别于以学术产出为核心的传统办学逻辑,体现出“内优外秀”的应用型高等教育价值取向,具有显著的特征。

一是类型的独立性。应用型高校的优秀不应体现在与研究型大学在同一套标准中争排名,而应体现在服务地方、对接产业、支撑区域发展中的不可替代性。“双优”不是研究型大学的低配,而是基于应用型大学本质规定的独立体系。这种独立性确立了应用型高校区别于研究型大学和职业院校的根本,使得应用型高等教育分类发展、分类卓越的理念走向实践。

二是价值的耦合性。“双优”将办学质量与区域贡献相统一,使内优与外秀形成双向互动,有利于打破高等教育内部发展与经济社会外部贡献相对脱离的弊端,体现出应用型大学“扎根地方、服务区域”的办学逻辑。也就是说,在“双优”的逻辑中,一所应用型高校如果仅仅是内部办学能力出众,而未能有效服务区域发展、作出相应贡献,其办学质量就仍存在短板,算不上全面优质。

三是结果的导向性。传统的评价往往以投入评价质量,逻辑是只要投入充足,质量自然有保障。而“双优”突出质量、绩效、贡献,引导应用型高校评价从“做了什么”转向“贡献了什么”,从“投入导向”转向“产出导向”。实际上,应用型高校真正值得关注的是培养的人才是否服务于区域发展,研发的技术是否转化为现实生产力,提供的服务是否解决了实际问题。这种价值导向,为不同类型、不同层次的应用型高校提供了公平竞争的制度空间。

四是系统的协同性。“双优”工程不是孤立的项目工程,而是与“双一流”“新双高”共同构成分类发展、各司其职、协同进化的完整制度体系,推动高等教育从办学理念到治理体系的系统性变革,构筑起中国特色高等教育协调发展新格局。同时,这种系统协同性还体现在治理体系的联动上。中央政府出标准,省级政府统筹区域教育布局,学校主动争取发展条件,共同推动高等教育治理体系现代化。

(四)优质办学与优秀服务的关键要素

在过往长期实践中,如何办好应用型高校,有不少成功的案例,积累了丰富的经验,形成了很多共识。优质办学体现了应用型高校内涵建设的系统性要求,优秀服务体现了鲜明的结果导向。优质办学和优秀服务可以分

别概括为十个关键要素。这些关键要素,既是“双优”工程遴选的要素,也是动态监测评价的要素,还是应用型高校建设的基本考量。

1.“优质办学”的十大关键要素

优质办学涵盖办学方向、师资队伍、人才培养、学科布局、科技创新、国际交流、治理体系、资源配置、毕业生发展和社会声誉等十个方面的关键要素。抓好这十个关键要素,就能够夯实应用型高校发展的基本盘,摆脱“夹心层”困境,推进学校的高质量发展。

一是办学方向。坚持党的领导、贯彻党的教育方针、坚持社会主义办学方向,是应用型高校办学的根本政治保证。应用型高校必须坚持社会主义办学方向,以服务国家战略和区域经济社会发展为核心使命,与国家战略和区域经济社会发展同向同行。

二是高水平师资队伍。高水平的应用型师资队伍是应用型高校办学的关键。应用型高校的教师,既需要有扎实的理论功底,又要有丰富的实践经验。目前,应用型本科高校都积极推进师资队伍建设,重视应用型教师评价标准更新和优化,根据应用型高校的办学定位,将教学能力、实践能力、社会服务等纳入教师评价体系,同时关注 AI 赋能教师成长。

三是人才培养质效。人才培养是大学的首要职能,对于应用型高校而言,培养为服务区域发展的高素质应用型人才是应用型高校办学质量的根本。提升应用型人才培养质量和效果,一方面要加强产教协同,重塑培养范式,融合产业规律与教育规律,推动人才培养由知识传授向能力提升转变。另一方面要构建“需求—要素—质量”的反馈机制,根据区域经济社会需求培养人才,根据产业岗位能力要求关注关键要素,实现人才培养结构和质量动态适配。

四是学科战略布局。与国家和区域产业需求相匹配是应用型高校学科建设的核心逻辑。与研究型大学追求学科齐全、基础深厚不同,应用型高校的学科建设应坚持“有所为、有所不为”的策略,聚焦区域主导产业和战略性新兴产业,打造特色优势学科群。从资源依赖理论看,应用型高校的生存与发展高度依赖于区域资源环境,其学科布局必须与区域产业结构深度耦合。这一要素引导应用型高校摒弃“大而全”的学科建设思路,走“特而强”的特色发展之路。

五是科技创新与社会贡献。科研成果向现实生产力的转化是衡量应用型高校科技创新能力的核心标尺。应用型高校的科研不同于研究型大学的基础研究,它更强调“应用导向”,其价值最终体现在能否解决产业发展的实际问题、能否转化为现实生产力上。从创新价值链理论看,应用型高校处于

基础研究与应用开发之间的“中间地带”,其核心功能是促进知识从学术场域向产业场域的流动与转化。这一要素,扭转了应用型高校“重论文轻转化”的科研导向。

六是国际交流。培养具备全球视野的优秀人才是应用型高校在全球化时代的重要使命。长期以来,国际交流被视为研究型大学的“专利”,应用型高校在国际化方面相对薄弱。然而,随着中国企业“走出去”和“一带一路”建设的深入推进,应用型高校培养的学生同样需要具备跨文化交流能力和国际视野。这一要素引导应用型高校拓宽国际化办学视野,但强调其国际化应服务于应用型人才培养的特色需求,而非简单模仿研究型大学的国际化路径。

七是现代化治理体系。完善依法治校机制、确保决策科学透明、行政服务高效是应用型高校高质量发展的制度保障。在完善内部治理体系的同时加强外部治理体系,对于应用型高校而言,要服务国家和区域经济社会发展,外部治理体系更显重要。适应区域经济社会发展和人口变化需求,应用型高校要建立更加开放、灵活的现代治理体系,完善政府、学校、企业、行业等多方参与的共治格局,形成多元主体协同参与的决策机制。

八是资源配置与保障。组织的资源配置方式决定了其行为逻辑和发展路径。应用型高校的资源配置面临的核心矛盾是有限的经费投入与多元的发展需求之间的张力。要引导应用型高校优化经费支出结构,将资源向教学一线、产教融合平台、实践教学环节倾斜,同时通过智慧校园建设提升资源使用效率。

九是毕业生职业发展。毕业生就业质量、校友的贡献度、毕业生长期竞争力是衡量应用型高校办学成效的最终标尺。这一要素体现了从“入口”到“培养”再到“出口”的全链条质量观,是学校办学质量直接影响学校社会声誉和生源质量的表现。应用型高校要将社会和用人单位的评价作为办学和资源配置的核心依据,以优秀的人才培养质量吸引优质生源,形成可持续发展的良性循环。

十是社会公信力与声誉。社会公信力是大学的核心无形资产,对于应用型高校而言,其公信力主要来源于服务区域发展的实际贡献和人才培养的社会认可。应用型高校要跳出传统学术评价的桎梏,建立质量和贡献导向的评价体系,主动对接区域经济社会发展,提升区域服务贡献能力,打造应用型特色教育品牌。

2.“优秀服务”的十大关键要素

应用型高校的优秀服务应该包含毕业生留用、技术合作、成果转化、平

台共建、智库服务、社会培训、人才引育、产业支持度、资源开放、专家派驻等十个主要方面。

一是毕业生留用率。应届毕业生在学校所在地级市及省内就业的比例是衡量应用型高校服务区域水平最直接的指标,反映了高校人才培养与区域人才需求的适配程度,以及毕业生对区域的认同感和归属感。较高的毕业生留用率意味着这所高校培养的人才与区域发展需求的适配度较高。

二是共建平台数量。与地方政府或企业共同组建的实验室、工程技术中心及科技园数量是应用型高校实现产教融合的主要途径,其数量和质量反映了高校与区域产业合作的深度和稳定性。

三是技术合同数额。应用型高校应该走出“重纵向轻横向”的误区,将服务地方企业技术发展需求作为科研活动的主要方向。与纵向科研经费不同,横向经费完全源于市场委托,其规模和增长反映了企业在多大程度上认可高校的技术服务能力。

四是成果转化收益。成果转化收益不仅是经济指标,更是衡量高校与产业界知识耦合深度的核心标尺。从知识转移理论看,大学的知识只有实现向产业界的有效转移,才能转化为现实生产力。应用型高校要建立健全知识产权管理和技术转移体系,打通从实验室到工厂的“最后一公里”。

五是社会培训人次。在终身学习时代,高校的社会培训功能的重要性日益突出。对于应用型高校而言,社会培训是与区域社会建立广泛联系的重要纽带。这就要求应用型高校拓展非学历教育,向社会各界群体提供多样化的学习机会,这在技术加速更新以及终身学习时代更显重要。

六是智库成果采纳。应用型高校扎根地方,对区域发展中的实际问题有着天然的研究优势。因此,应用型高校应将研究目光投向区域发展中的重大现实问题,为地方政府决策提供智力支持,实现从“学术研究”向“决策咨询”的功能拓展。

七是服务地方人才引育。高校是区域人才高地建设的核心载体。应用型高校引进高层次人才,不仅提升了自身办学水平,也为区域产业发展提供了高端智力支持,体现了应用型高校在区域的人才中心地位。

八是专业产业支持度。学校专业设置对地方支柱产业、战略性新兴产业的支持程度,是衡量应用型高校人才培养与区域产业结构适配性的主要方面。应用型高校要建立专业动态调整机制,根据区域产业结构变化及时优化专业布局,实现从“有什么教师开什么课”向“产业需要什么样的人就培养什么样的人”的根本转变。

九是资源开放频次。大学资源不应是封闭的校有资产,而应成为区域

社会的公共财富。学校的图书馆、实验室要有序向社会开放。这一指标引导应用型高校拆除“围墙”,实现高校与区域的资源共建共享,服务社会、提高效益。

十是派驻专家人数。派驻专家将高校的智力资源直接嵌入企业生产一线,实现从“坐而论道”向“起而行之”的服务模式转变,是产教融合从“机构合作”走向“人员融合”的体现。

3. 优质办学与优秀服务的转化与统一

综观上述党的二十大关键要素,优质办学与优秀服务构成了一个相互支撑、互为因果的逻辑整体。优质办学是优秀服务的基础,没有高素质师资队伍、科学的学科布局、完善的治理体系,就难以产生高质量的技术服务和人才供给;优秀服务是优质办学的价值体现,毕业生留用率、技术合同成交额、成果转化收益等外部贡献指标,最终检验了办学质量的实际成效。

优质办学与优秀服务的党的二十大关键要素,还体现了“双优”工程内外的统一性。一是“投入导向”与“产出导向”的统一,以区域需求配置优质资源,以产出质量调整专业结构,以服务贡献检验办学成效。二是“内部评价”与“外部评价”的统一,在内部质量评价的基础上,重视用人单位反馈、第三方评价等外部评价。三是“学术标准”与“应用标准”的统一,将学术指标聚焦于解决产业实际问题的应用研究能力,以技术攻关实效、工艺改进水平、解决复杂工程问题能力作为衡量学术深度与广度的新标准,实现学术与应用的共生共长。这三个统一,是应用型高校评价体系去“研究型大学依附”的关键所在,也是“双优”工程区别于传统教育工程的根本特征。

四、当下“双优”工程建设应当抓好的重要事项

“双优”工程不可能通过对传统办学模式的修修补补来实现,必须进行系统性重塑。当下,在国家推进“双优”工程建设的起步时期,必须抓好若干重要事项,确保工程建设实现良好开局和可持续发展。

(一) 明确地方性应用型办学定位

办学定位是应用型高校发展的旗帜和方向,具有统领引导作用,决定着学校的发展路径和资源配置。应用型高校要坚持地方(行业)性应用型的办学定位,按照应用型的办学定位,区分综合性、特色化方向,不断提升与区域经济社会发展的契合度。具体而言,应用型高校的办学定位需要从四个维度实现深度契合。一是学科专业与区域经济社会发展需求契合,二是人才

培养与区域行业产业人才需求契合,三是人才高地建设与区域创新建设契合,四是社会服务与区域文化和特色发展契合。这四个“契合”构成了应用型高校办学定位的基本框架,引导学校从被动适应转向主动服务。

科学定位不是学校规划文本中的一句空话,而是要切实将其贯彻落实到学科专业课程定位、人才培养定位、科研定位、社会服务定位中,改变某些地方高校“一边高喊建设‘应用型’,一边却在办学治校方面向研究型大学全面看齐”的状况。应用型高校要按照应用型的办学定位,区分综合性、特色化方向,不断提升与区域经济社会发展的契合度。

(二)构建全过程产教协同人才培养模式

人才培养模式改革是应用型高校建设的核心环节。要构建全过程产教协同人才培养模式,将企业真实项目转化为学生学习与研究课题,企业技术难题转化为教师科研选题。

“全过程”指产教协同贯穿从招生到就业的整个人才培养全周期:在招生环节,与行业企业共同制定生源标准;在培养环节,企业参与课程设计、教学实施和质量评价;在就业环节,建立校企双向选择的对接机制。所谓“高协同”,是指学校与企业、课堂与车间、学习与工作相互配合、相互支持、相互促进,实现知识学习、能力培养、素质养成的有机统一。

应用型高校产教协同困境的根源在于产教主体利益的差异以及制度的失配,需要通过组织创新能力、资源供给能力和市场交易能力的系统提升来突破。现代产业学院是这一模式的重要探索,它不是传统意义上的实习基地,也不是某一家企业的订单班,而是把高校人才培养体系与区域产业链、创新链、人才链连接起来的组织形态^[7]。

(三)加强“双师双能型”教师队伍建设

教师是办学质量的决定性因素。应用型高校要建立“双师双能型”教师认定条件和评价标准,打通校企合作培养师资渠道。所谓“双师双能型”,是指教师既具备扎实的理论教学能力,又具备丰富的实践指导能力;既能在课堂上讲授专业知识,又能在企业现场解决技术问题。一方面要明确应用型高校双能型教师的标准,另一方面对艺术类、体育类、医药卫生类等不同学科专业的教师应有不同的标准,不能“一刀切”。

同时,要与企业展开双向合作,鼓励教师到企业挂职锻炼并参与实践,引进企业高管、工程师等来校任职。实施“教师企业实践必修制度”,要求青年教师每3~5年累计不少于6个月的企业实践经历;同时,设立“产业教授”岗位,从行业龙头企业选聘技术高管担任兼职教授,参与人才培养方案制定、课程教学和实践指导。

(四) 以多元合作平台深化区域合作

区域合作是应用型高校服务区域的直接体现,也是获取办学资源的重要途径。要建立多元化的合作平台,包括技术转移中心、大学科技园/众创空间、教师教育培训、医疗卫生服务、农业科技小院、新型智库、地方研究院等多领域、多形态、可持续的合作平台。

在解决问题方面,要推行“揭榜挂帅”机制,承接委托项目,开放大型仪器设备。“揭榜挂帅”打破传统的科研立项方式,以产业实际问题为导向,谁能解决问题谁就获得支持,这更符合应用型高校的科研特点。“政府征题、企业出题、高校接题、师生解题”不失为一种可行的、有效的组织方式。高校承接委托项目是将企业技术需求转化为科研课题,既解决了企业实际问题,又为师生提供了真实的研究课题。开放大型仪器设备则实现了资源的共建共享,提高了资源利用效率。

在人才流动方面,要鼓励教师担任技术顾问或“科技副总”,参与地方立法、规划或调研,聘请企业家、高技能人才担任兼职教授,安排教师到合作企业挂职锻炼。这种双向流动机制,使高校智力资源与产业实践需求实现精准对接,是产教融合从“机构合作”走向“人员融合”的重要标志。

(五) 加强应用型高校的研究生教育

研究生教育是应用型高校提升办学层次、增强服务能力的重要支撑。要着力加强专业硕士、专业博士的学位点建设,培养应用型高级专门人才。与研究型大学的学术学位研究生教育不同,应用型高校的研究生教育应当突出应用特色。

在培养理念上,要防止人才培养模仿学术型高校,弱化应用特色。这意味着应用型高校的研究生教育应坚持实践导向,不以论文发表为唯一评价标准,而应重视学生解决实际问题的能力和对技术创新的贡献。

在培养过程中,要使培养过程深度嵌入产业链,构建以实践成果为核心的评价体系。学生应深度参与企业的真实项目,以项目成果、技术专利、解决方案等作为学位评定的重要依据。同时,要建设高水平导师队伍,实行“校内导师+企业导师”的双导师制,共建产教深度融合平台,为学生提供真实的研究环境和实践条件。

从国际经验看,德国应用科学大学的研究生教育以解决企业实际问题为导向,学生带着企业项目入学,研究成果直接应用于生产实践。这种模式值得我国应用型高校借鉴。应用型高校的研究生教育应坚持“实践成果为核心”的评价理念,使培养过程深度嵌入产业链,实现人才培养与产业需求的“零距离”对接。

(六) 构建新型治理体系:理顺政校关系

治理体系现代化是应用型高校高质量发展的制度保障。当前,在国家推进“双优”工程建设的关键时期,建立中央、省市、学校之间的新型治理关系尤为重要。应构建“国家主导、省级主责、学校主体”的三级联动治理模式,系统性提升应用型本科高校治理效能。“双优”工程要注重构建中央、省市、学校之间的新型治理关系,中央政府出标准、出政策、出资金,发挥树立标杆、引领方向的作用;省市要明晰区域教育的布局,使教育布局与产业发展布局、人口结构变化等协调发展,明晰高校的分类发展定位和目标,明确重点建设的支持政策等,尽到举办者的管理与监督职责;学校作为办学主体,明确自身在区域发展中的定位,主动争取发展有利条件,实现学校的高质量发展目标。

五、结论与讨论

“双优”工程承载着破解高等教育“千校一面”困境、完善分类发展体系、服务新质生产力发展的多重使命。展望未来,“双优”工程的最高价值,在于引导应用型高校在服务区域中提升办学水平,以高质量办学服务区域发展,最终实现“分类卓越”,并且与“双一流”建设、“新双高”计划一起,为建设社会主义现代化强国、全面推进中华民族伟大复兴提供有力支撑。

参考文献:

- [1] 怀进鹏.十四届全国人大四次会议民生主题记者会讲话[EB/OL].(2026-03-07)[2026-05-25].<https://www.xinhuanet.com/politics/20260307/ac3ab12ce174897a89114eae7f0ad7/c.html>.
- [2] 中共中央国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024-2035年)》[EB/OL].(2025-01-19)[2026-06-01].https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm.
- [3] 教育部,国家发展改革委,财政部.关于引导部分地方普通本科高校向应用型转变的指导意见[EB/OL].(2015-11-13)[2026-05-25].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/moe_1892/moe_630/201511/t20151113_218942.html.
- [4] 中华人民共和国教育部.全国高等学校名单[EB/OL].(2025-06-27)[2026-06-01].http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/s5743/s5744/A03/202506/t20250627_1195683.html.
- [5] 习近平.发展新质生产力是推动高质量发展的内在要求和重要着力点[J].求是,(2024)(11):1.
- [6] 教育部.教育部关于“十三五”时期高等学校设置工作的意见[EB/OL].(2017-02-17)[2026-05-25].http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/s181/201702/t20170217_296529.html.
- [7] 余东升,刘晓宇,朱俊,等.应用型高校产教融合核心能力提升——兼论现代产业学院建设的关键点[J].高等工程教育研究,2025,(03):107-113.

“Double Excellence” Project: Opportunities, Challenges, and Responses for Application-Oriented Universities

QU Zhenyuan LIN Genrong

Abstract: The construction of “Double Excellence” projects in high-level application-oriented universities represents a new institutional design within China’s tiered higher education development system. Together with the “Double First-Class” initiative for research universities and the “New Double-High Plan” for vocational education, it forms one of the three core projects of the strategy to build a higher education powerhouse. These projects aim to address long-standing challenges faced by application-oriented universities, such as homogenized institutional positioning, the “sandwich layer dilemma” in development, and the mismatch between talent supply and industrial demand, while enhancing their capacity to serve regional economic and social development. Research indicates that the “Double Excellence” projects embody an organic integration of internal educational quality and external regional contributions, each characterized by ten key elements. To advance the construction of the “Double Excellence” projects, efforts should focus on clarifying institutional positioning, establishing an industry-education collaborative talent cultivation model, strengthening the “double-qualified and dual-capable” faculty, deepening the development of multi-stakeholder local cooperation platforms, highlighting application-oriented features in postgraduate education, and improving a new university governance system characterized by “state leadership, provincial responsibility, and institutional autonomy.”

Key words: Double Excellence Project; Application-oriented Universities; Categorized Development; Industry-Education Collaboration; Leading Country in Higher Education